

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 2/9/2021 4:44:37 PM
Subject: FW: overleg met Vektis - datauitwisseling Vektis- RIVM-
Received: Tue 2/9/2021 4:44:38 PM
[Projectvoorstel COVID risicogroepen Koppeling NICE Vektis RIVM 7 dec 2020.docx](#)
[Concept opdrachtbrief datakoppeling v3.docx](#)

Hallo [5.1.2e]

In de bijlage tref je het projectvoorstel waar ik het in ons afstemmingsoverleg over had. Ik heb je ook de conceptbrief VWS gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e]
Sent: maandag 8 februari 2021 12:28
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: FW: overleg met Vektis - datauitwisseling Vektis- RIVM-

Hallo [5.1.2e]

Bij Cib loopt ook een initiatief voor een samenwerking (zie bijlage) om Vektis gegevens te koppelen aan gegevens van andere partijen waaronder CBS. Wij zijn nu bezig om een verkenningsoopdracht van VWS te krijgen. Het is bij dat project nog iets ingewikkelder, omdat het ook gaat om BSN.

Ik begrijp uit de mailwisseling hieronder dat jij met [5.1.2e] (van VWS) al e.e.a. hebt besproken.

Het was de bedoeling om een overleg in te plannen met de juristen van de deelnemende partijen een overleg in te plannen om te bespreken hoe we dit juridisch kunnen aanvliegen, maar alvorens ik dat overleg ga inplannen, zou ik graag met jou en [5.1.2e] willen overleggen over hetgeen jij al besproken hebt met en/of over Vektis, als jij dat goed vindt. Ik zal dadelijk een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: maandag 8 februari 2021 09:19
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: overleg met Vektis - datauitwisseling Vektis- RIVM-

Beste [5.1.2e]

Vanuit EPI ben ik momenteel niet betrokken bij (de privacy implicaties van) het project CIMS(BI). Vanuit Cib zijn dit collega's [5.1.2e] en [5.1.2e] (CC).

Om die reden lijkt het mij handig als [5.1.2e] en [5.1.2e] vanuit hun Cib helicopterview, primair betrokken worden bij deze communicatiestromen en [5.1.2e] en mij hier zo nodig bij betrekken.

Mocht een andere werkwijze wenselijk zijn, en/of ik vanuit EPI iets kunnen betekenen, hoor ik dat natuurlijk graag!
 Hartelijke groeten,

[5.1.2e]



From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: vrijdag 5 februari 2021 15:19
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: overleg met Vektis - datauitwisseling Vektis- RIVM-

5.1.2e
 Zie hieronder de laatste mail in een dossier dat CIB onderzoekers betreft.
 Het lijkt mij verstandig dat de Privacy coördinator CIB hier weet van heeft.
 5.1.2e, 5.1.2e van het RIVM heeft dit samen met de juriste van VWS, 5.1.2e verder gebracht.
 Ik zal zodra ik hier tijd voor heb, de mails toesturen, zodat jullie inhoudelijk aangehaakt kunnen worden.
 Vr. groet,
 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: vrijdag 5 februari 2021 13:56
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: overleg met Vektis

Hallo 5.1.2e

Even een update.

Ik heb de onderzoekers die eerder hebben aangegeven tegen problemen aan te lopen met Vektis (5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) gevraagd wie een onderzoek had met Vektis data om een aanvraag te doen met de onderbouwing van VWS. Zij hebben aangegeven op dit moment geen onderzoeken te hebben waarbij aanvragen bij Vektis gedaan moeten worden (met het doel de data van Vektis te koppelen aan data bij het CBS). Bij 5.1.2e speelt dit wel met GLI, maar pas later dit jaar.

Kun jij eventueel bij de afdelingshoofden binnen V&Z peilen of er nog andere aanvragen voor data bij Vektis in de pijplijn zitten (waarbij het de bedoeling is om de data van Vektis te koppelen met data bij het CBS)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
 5.1.2e

5.1.2e
 Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Postadres: Postbus 1, 3720 BA Bilthoven

Bezoekadres: Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven

E: 5.1.2e @rivm.nl

T: 5.1.2e

M: 5.1.2e

RIVM www.rivm.nl | De zorg voor morgen begint vandaag

From: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Sent: woensdag 9 december 2020 09:31

To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: overleg met Vektis

Hai 5.1.2e dank voor je terugkoppeling. Ik denk dat dit een goed voorstel is. Ik neem het mee in het gesprek met 5.1.2e. Het zou goed zijn als er voor het gebruik van gegevens van zorgverzekeraars voor onderzoek een helder juridisch kader is. En als dit er nu niet is dat onderzocht wordt wat er voor nodig is. Als we hiervoor afhankelijk zijn van de compliance officers van afzonderlijke verzekeraars wordt het erg ingewikkeld. Lijkt me iets om met VWS en evt andere stakeholders als de NZa gezamenlijk te onderzoeken en in overleg te treden met ZN. Wat betreft een eerste onderzoek zou het wmb het handigst zijn om met de onderzoekers zelf af te stemmen. Wil je mij en het CH informeren over de uiteindelijke keuze?

We houden contact hierover, ik koppel ook terug uit het gesprek met 5.1.2e volgende week. Groet, 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T 5.1.2e | E 5.1.2e @rivm.nl 5.1.2e @rivm.nl M 5.1.2e

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 19:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: FW: overleg met Vektis

Beste 5.1.2e

Vanochtend is het overleg van de privacy juristen geweest (in de mail hieronder een uitgebreider verslag, maar hier de hoofdpunten).

- Het besluit om wel/niet te leveren ligt bij de compliance officers van de afzonderlijke zorgverzekeraars en niet bij Vektis zelf
- Verzekeraars kijken erg naar de invulling van de grondslag openbaar belang vanuit hun eigen verantwoordelijkheid/wettelijk taak. Het feit dat het RIVM dan gegevens opvraagt vanuit het openbaar belang, betekent dan niet automatisch dat verzekeraars van mening zijn dat zij die informatie ook voor dat doel (mogen) geven.
- Voorstel is om een nieuwe aanvraag te doen met juridische onderbouwing van VWS, eerst voor een onderzoeksproject dat met bekostiging te maken heeft (zou moeten horen bij opvatting wettelijk taak van de verzekeraars) en vervolgens een onderzoeksproject dat met kwaliteit van zorg te maken heeft (NZa verwacht wel dat verzekeraars kwaliteit meewegen, maar dit schijnt niet als wettelijke taak van de zorgverzekeraars te zijn opgenomen).
- Mocht de onderbouwing met juridische onderbouwing van VWS niet tot gewenste effect leiden, dan moeten we het gesprek aan met de zorgverzekeraars. We zijn dan RIVM en/of VWS. Waarschijnlijk eerst insteken bij

ZN.

Dus handig om dit onderwerp bij je kennismaking met [redacted] wel te benoemen, maar mandaat om te besluiten over dataleveringen van Vektis ligt dus niet bij hem/Vektis.

Kun jij je vinden in deze lijn?

Zo ja, voor welk project zullen we als eerste een aanvraag indienen? Of zal ik dat met de onderzoekers zelf afstemmen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postadres: Postbus 1, 3720 BA Bilthoven

Bezoekadres: Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven

E: [redacted]@rivm.nl

T: [redacted]

M: [redacted]

[redacted]

RIVM www.rivm.nl | De zorg voor morgen begint vandaag

From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Sent: dinsdag 8 december 2020 11:31

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: overleg met Vektis

Hallo [redacted] en [redacted] hierbij volledigheidshalve nog mijn aantekeningen van het gesprek dat wij vanmorgen voerden met Vektis. Ik zag inmiddels dat [redacted] ook al het e.e.a. in gang heeft gezet. Groeten, [redacted]

"Na voorstelronde wordt gevraagd of Vektis zich kan herkennen in de lijn die VWS heeft opgesteld in het memo dat voorafgaand aan de vergadering is rond gestuurd.

Vektis geeft aan dat het gros van de verwerkingen vallen onder het kader dat in het memo is geschetst. [redacted] geeft aan dat er vanuit Vektis volgens een bepaald format een DPIA wordt opgesteld waarop op detailniveau invulling wordt gegeven aan het gebruik van persoonsgegevens. Verzekeraars moeten deze vervolgens beoordelen en een beslissing nemen of ze hieraan meewerken. Alles gaat altijd in drie stappen:

- a. Een derde partij klopt aan bij Vektis met een informatieverzoek.
- b. Business developers gaan de vraag vertalen. Ze stellen een juridisch kader op. Dit wordt weer teruggekoppeld aan verzekeraars.
- c. De verzekeraars nemen een beslissing of ze wel of niet willen leveren. Die beslissing wordt door de compliance officers van de verzekeraars genomen. Deze doen dat allemaal voor zich. Als 7 verzekeraars ja zeggen en 3 niet, worden alleen de gegevens van de 7 verzekeraars gebruikt.

Bij een unanieme beslissing is het een hamerstuk voor de bestuurscommissie. Dit is overigens in 95% van de gevallen zo.

[redacted]: verzekeraars zijn na invoering van de AVG veel kritischer gaan kijken naar mandaataanvragen van Vektis. Bijna de helft van de mandaataanvragen (40%) krijgt geen goedkeuring. Iedere verzekeraar maakt voor zichzelf een risico-afweging.

[redacted] Leveren aan CBS voor de wettelijke taak van het CBS daar hebben we mandaat voor maar voor de wettelijke taak van het RIVM is dat niet zo of dat zien verzekeraars in ieder geval niet zo. Verzekeraars kijken erg naar de invulling van het openbaar belang

vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. Het feit dat het RIVM dan gegevens opvraagt vanuit het openbaar belang betekent dan niet automatisch dat verzekeraars de informatie ook geven.

Verzekeraars stellen daarnaast vragen over het gerechtvaardigd belang. Is het überhaupt een taak van verzekeraars om gegevens te leveren voor onderzoek? En 5.1.2a geeft nog aan dat volgens hem de AP met zoveel woorden heeft gezegd dat de overheid zich niet mag beroepen op gerechtvaardigd belang.

Compliance officers redeneren regelmatig; er staat niet in de wet dat wij iets aan kwaliteit moeten doen? Verzekeraars geven aan dat zij geen rol hebben in de verbetering van zorg. Strikt genomen is dat ook zo. Dit staat niet met zoveel woorden in de wet. Er is wel een richtlijn van NZa die aangeeft dat kwaliteit onder de zorgplicht van verzekeraars valt maar het staat niet in de wet.

5.1.2a vraagt zich af of een gesprek met compliance officers dan niet zinvol zou zijn. 5.1.2a geeft aan dat compliance officers hier erg terughoudend mee zijn. Ze willen eigenlijk niet met afnemers van data zoals het RIVM praten. Ook een gesprek met bestuurders levert mogelijk weinig op. Bestuurders zullen eerder geneigd zijn om mee te werken. De compliance officers maken echter hun eigen afweging.

Conclusie:

5.1.2a doet de suggestie om nog een keer naar de vragenlijst te kijken en deze aan te vullen met de informatie uit het memo. Deze kan vervolgens besproken worden met de verzekeraars. Het RIVM gaat kijken of het een casus kan vullen met bekostiging als insteek en een casus met kwaliteit van de zorg als insteek. Als deze aanvragen dan zijn behandeld, is misschien duidelijker waar sommige van de compliance officers moeite mee hebben. Dan kan ook duidelijk worden waarop het gesprek moet worden gericht en welke vervolgstappen genomen kunnen worden. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het vanuit VWS agenderen van het onderwerp in het periodiek overleg van Z met ZN waarbij onder meer gesproken wordt over privacy-punten.